БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 12-01-2023
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
JN2 02 07-1-3442-8/20

Broj: S1 3 U 039657 21 U
Sarajevo, 09.01.2023. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NIWEX" d.o.o. Derventa, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3442-7/20 od 17.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.01.2023. godine, donio je sljedeću:

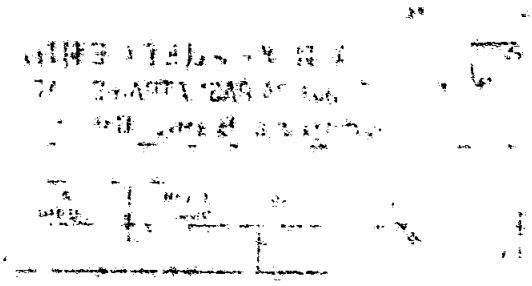
P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-3442-7/20 od 17.12.2020. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-3442-7/20 od 17.12.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 544-10/20 od 19.11.2020. godine, ugovornog organa JU Elektrotehnička škola Nikola Tesla, Banja Luka, u postupku javne nabavke demontaža i odvoz postojeće stolarije, nabavka i ugradnja nove stolarije i molersko-zidarskog uređenja ugrađene stolarije.



Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJN. Navodi daje najpovoljniji ponuđač dostavio potvrdu naručioca posla o uspješno izvedenim radovima, izdatu od JU OŠ Kladanj, u kojoj sjedište ponuđača nije adekvatno označeno, odnosno navedeno je Miričina bb iako je kao sjedište prema sudskom registru u Gračanici. Nadalje navodi da izabrani ponuđač u Nacrtu ugovora nije unio broj svoje ponude, kao ni datum iste, te da je pogrešan zaključak tuženog da ovakav zahtjev nije niti postavljen tenderskom dokumentacijom. Nadalje navodi da je i u žalbi isticao nepravilnosti u pogledu važenja ponude najpovoljnijeg ponuđača obzirom da je isti naveo da njegova ponuda važi 60 dana od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 03.01.2021. godine, a imajući u vidu da je krajnji rok za dostavu ponuda bio 03.11.2020. godine, a da rok počinje teći 04.11.2020. godine, to je jasno da je krajnji datum ovog roka 02.01.2021. godine. Ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio adekvatan uzorak profila u pogledu niskoemisijskog distancera, odnosno nije dostavio uzorak profila sa distancerom koji je naveden u njegovoj ponudi, na koji način je postupio suprotno tački 4.1l) TD, odnosno da je u tački 4.3 Izvještaja naznačena vrijednost linearnog prolaza topline za niskoemisijski distacer od plastike, a iz uzorka koji je dostavio izabrani ponuđač je vidljivo da je distancer napravljen od aluminija. Navodi da se nije niti pozivao na tačku 4.3 TD kako to pogrešno tuženi navodi, nego na tačku 4.3 Izvještaja o proračunu koeficijenta prolaska topline. Smatra da je pogrešno primjenjen i preferencijalni tretman domaćeg obzirom da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj je navedeno da navedeni radovi zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu, te ukazuje da je predmet nabavke bila nabavka roba, a ne radova. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JU Elektrotehnička škola Nikola Tesla, Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke demontaža i odvoz postojeće stolarije, nabavka i ugradnja nove stolarije i molersko-zidarskog uređenja ugrađene stolarije za koji je obavještenje o nabavci, broj: 5706-7-3-8-3-4/20 od 20.10.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 19.11.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 544-10/20. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz TD.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogučnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Neosnovano tužitelj prigovara da je u potvrdi o uspješno izvedenim radovima izdatoj od starne JU OŠ Kladanj, pogrešno kao sjedište izabranog ponuđača navedeno Miričina bb iako je zapravo sjedište istog u Gračanici. Naime, uvidom u izvod iz sudskog registra koji je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi utvrđeno je da je sjedište istog Miričina Polje bb, Gračanica, te je pravilan zaključak tuženog da se radi o manjem propustu koji nikoga ne može dovesti u zabludu o kojem se privrednom subjektu radi.

Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da izabrani ponuđač u Nacrtu ugovora nije unio broj ponude i datum. Uvidom u Nacrt ugovora utvrđeno da je isti u svim dijelovima popunjen, osim broja ponude i

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

datuma.U konkretnom slučaju radi se o manjim odstupanjima u ponudi izabranog ponuđača ne čine njegovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkrtenom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Neosnovano tužitelj ukazuje i da je izabrani ponuđač pogrešno naveo krajnji rok važenja ponude. Naime, krajnji rok za dostavu ponuda je bio dan 03.11.2020. godine. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo da ista vrijedi 60 dana kako je to i zahtijevao ugovorni organ, te je pogrešno naveo da vrijedi do 03.01.2021. godine, umjesto do 02.01.2021. godine. Ovo vijeće nalazi da navedena greška nije od uticaja na valjanost ponude, obzirom da je izabrani ponuđač ispoštovao zahtjev da ponuda vrijedi 60 dana, te da je vrijedila i 02.01.2021. godine. Ovo vijeće ukazuje da je kod važenja ponude bitno da se ispoštuje rok važenja koji je zahtijevao ugovorni organ, te da ponude važe u momentu donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Također tužitelj neosnovano prigovara i da izabrani ponuđač nije dostavio adekvatan uzorak profila u pogledu niskoemisijskog distancera, obzirom da je ugovorni organ izvršio uvid u dostavljene uzorke i utvrdio da isti odgovaraju karakteristikama navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, pravilno je tuženi odlučio kada je odbio i žalbeni prigovor kojim je tužitelj ukazivao da se potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH koju je dostavio izabrani ponuđač odnosi na radove, a ne na nabavku roba. Naime, predmet konkretne javne nabavke je demontaža i odvoz postojeće stolarije, nabavka i ugradnja nove stolarije i molersko-zidarskog uređenja ugrađene stolarije, te je vidljivo da se ista odnosi i na nabavku roba i radova, bez obzira što ju je ugovorni organ označio kao nabavku roba. Imajući u vidu navedeno nesporno je da je potvrda izdata od Vanjskotrgovinske komore BiH u kojoj je navedeno da radovi nabavke i ugradnje PVC stolarije koje izvodi privredno društvo MEGA-ROLL d.o.o. zadovoljava uslov koji je ugovorni organ propisao tačkom 6.3 tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

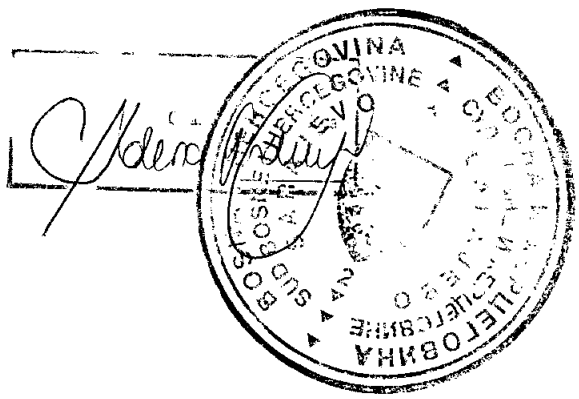
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321